**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-12 от 23 марта 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 20-01/22 в отношении адвоката**

**С.А.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 20-01/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 20.12.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ш.А.И. в отношении адвоката С.А.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – ….

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат С.А.М. совместно с адвокатом С.М.В. осуществлял представительство заявителя Ш.А.И. в суде общей юрисдикции и арбитражном суде по ряду дел о взыскании задолженности с физических лиц без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи, не предоставил актов выполненных работ и финансовых документов, подтверждающих внесение денежных средств в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования.

27.12.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 29.12.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4799 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 27.01.2022г. заявитель и его представитель – З.М.В. - в заседании квалификационной комиссии участвовали, поддержали доводы жалобы.

 27.01.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 27.01.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.А.М. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ш.А.И., выразившееся в том, что адвокатом была оказана юридическая помощь доверителю (составление ходатайства о продлении процедуры реализации имущества в рамках дела № ….. в А. суде города М.), не предусмотренная предметом заключенного соглашения об оказании юридической помощи.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явился, частично согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией обоснованно установлено нарушение адвокатом правил оформления оказываемой юридической помощи. Любые изменения в соглашение об оказании юридической помощи должны вноситься с соблюдением требований ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Адвокат, как более профессиональная и квалифицированная сторона правоотношения, ответственен за соблюдение интересов доверителя как по содержанию, так и по форме достигнутого соглашения. Учитывая формальность нарушения, не повлекшего в конкретном случае ущемления интересов доверителя, Совет ограничивается мерой дисциплинарной ответственности в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ш.А.И., выразившееся в том, что адвокатом была оказана юридическая помощь доверителю (составление ходатайства о продлении процедуры реализации имущества в рамках дела № ….. в А. суде города М.), не предусмотренная предметом заключенного соглашения об оказании юридической помощи.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката С.А.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов